

НОВОЕ ДИСЦИПЛИНАРНОЕ ПРАВО АРМЕНИИ – МОДЕЛЬ ДЛЯ БУДУЩЕГО ?

Ваше Превосходительство, уважаемый господин посол!

Уважаемый господин Райхенбехер!

Уважаемые судьи!

Уважаемые дамы и господа!

Сердечно благодарю Вас за приглашение, теплый прием и внимание.

Сегодня мы проводим очередную IV по счету Международную Конференцию, посвященную актуальным проблемам правосудия. Со всей определенностью можно сказать, что не осталось ни одной важной проблемы, имеющей отношение к отправлению правосудия, которую мы бы обошли своим вниманием. Главный итог нашей совместной работы, по-моему мнению, состоит в том, что нами внесен определенный вклад в решение исключительно важной для всего южного Кавказа задачи - задачи реформирования судебной системы на основе общепризнанных демократических стандартов.

Институт ответственности судей за нарушение закона при исполнении ими функции правосудия известен с давних времен. К проблеме ответственности судьи обращался еще Мхитар Гош (Мхитар Гош (1120-1213) - армянский богослов, армянский мыслитель, литературный и общественный деятель, один из ранних провозвестников армянского Возрождения. Автор более десяти трудов, среди которых большую ценность представляют «Басни» (изд. 1790) и первый армянский судебник (юридический сборник)). В главе 6 Введения к его «Судебнику» говорится: «...земные же судьи часто ошибаются. Но пусть никто не укоряет того, кто ошибся невольно. Кто же извратит суд сознательно, сам осужден всевышним судом». Во второй части «Судебника» Гош ставит проблему ответственности судьи более конкретно: «Если судья будет творить кривду, угождать лицу, осуждать правого и оправдывать виновного, то не оставлять его больше в судебном звании, а изблечить и наказать».

Проблема судейской ответственности, будучи, таким образом закрепленной в памятниках права, в наши дни была конкретизирована в уголовную и дисциплинарную ответственность судьи.

Вопросы дисциплинарной ответственности судей в Армении регулируются Законом РА «О статусе судей». Право возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи имеет министр Юстиции, но судью подвергает дисциплинарной ответственности Совет правосудия. Характерно, что при рассмотрении вопросов о привлечении судей к ответственности на заседании Совета правосудия председательствует Председатель Кассационного суда, а Президент РА, министр Юстиции и Генеральный прокурор участия в этих заседаниях не принимают. Совет правосудия при рассмотрении вопроса о дисциплинарной ответственности может

наложить на судью следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор и строгий выговор. Если Совет правосудия сочтет нецелесообразным применять в отношении судьи меру дисциплинарного взыскания, то он может ограничиться рассмотрением вопроса с прекращением возбужденного дисциплинарного производства.

Так, за совершение дисциплинарных проступков Советом правосудия в 2002 году было возбуждено 6 дисциплинарных производств, в результате рассмотрения дела о привлечении судей к дисциплинарной ответственности было вынесено 4 решения об объявлении выговора и 2 решения об обращении к Президенту Республики с ходатайством о прекращении полномочий судей, в 2003 году было возбуждено 4 дисциплинарных производств - было вынесено 3 решения об объявлении выговора и 1 решение о прекращении полномочий, в 2004 году было возбуждено 9 дисциплинарных производств – было вынесено 4 решения об объявлении выговора, 3 решения о прекращении полномочий, одно дело было прекращено обсуждением вопроса и в одном случае вынесено решение о дачи согласия на арест судьи, в 2005 году было возбуждено 9 дисциплинарных производств – было вынесено 5 решений об объявлении выговора, 2 решения о прекращении полномочий, одно дисциплинарное дело было прекращено обсуждением вопроса и в одном случае было представлено заявление о возвращении ходатайства по вопросу дачи согласия на арест судьи, 2006 – было возбуждено 7 дисциплинарных производств, было вынесено 6 решений об объявлении замечания и 1 решение об объявлении выговора. Хочу отметить, что численность судей в нашей стране установлено законом - 179 судей.

Из анализа решений Совета правосудия следует, что в большинстве случаев дисциплинарными проступками судей были грубые или систематические нарушения процессуальных законов, повлекшие волокиту при рассмотрении судебных дел и материалов, в той или иной мере ущемление прав и законных интересов граждан, позорящие авторитет судебной власти.

Судьи не могут быть ни бесконтрольны, ни безответственны. Напротив, за их деятельностью необходим бдительный надзор, а ответственность за нарушение обязанностей службы должна быть даже строже, чем для других должностных лиц ввиду особой важности возложенной на них функции. Вместе с тем, однако, надзор и порядок ответственности по отношению к судьям должны быть организованы таким образом, чтобы самостоятельность их действий в области отправления правосудия не потерпела ни малейшего ущерба, чтобы они не попали в прямую или косвенную зависимость от органов надзора и дисциплинарной власти. Иначе подвергнется испытанию судейское беспристрастие.

Кроме этого, надзор и ответственность должны ограничиваться внешней, так сказать, объективной стороной судейской деятельности, но не касаться внутренней стороны, т. е. судейского убеждения, которое должно быть свободно. Ответственность не должна нарушать механизмы, обеспечивающие независимость судьи.

С другой стороны, очевидно, что для обеспечения самостоятельности судей необходимо предусмотреть наложение на них дисциплинарных взысканий такими

условиями, при которых устранялась бы зависимость их от отдельных начальников, могущих их распекать и подвергать мерам дисциплинарного воздействия. Необходимость особого порядка дисциплинарной ответственности судей вытекает и из принципа несменяемости.

Особенность дисциплинарной ответственности судей, прежде всего, заключается в наложении на них дисциплинарных взысканий не по усмотрению единоличного органа, а по решению коллегиального учреждения и, при том, в сравнительном сужении для судей круга применимых к ним дисциплинарных взысканий.

Вместе с тем, для выполнения своей роли как элемента социального контроля за судьями — носителями судебной власти дисциплинарная ответственность должна быть надлежащим образом нормативно регламентирована. С одной стороны, указанное обстоятельство служит гарантией необоснованного непривлечения судей к данному виду ответственности, с другой — гарантией законных прав лиц, обратившихся за судебной защитой.

Вопросы, касающиеся судейской дисциплины и ответственности, являются очень актуальными, поскольку они непосредственно связаны с авторитетом судебной власти, особенно в переживаемый в настоящее время Республикой Армения период судебно-правовых реформ. Актуальность темы особенно обостряется в связи с той огромной ролью, которая отводится суду в демократическом государстве, и следовательно — в связи с теми задачами, которые стоят перед носителями судебной власти.

В нашей стране, источниками проведения судебно-правовой реформы стали, в первую очередь, нормы международного права — со включением их, после ратификации, согласно ст. 6 Конституции РА, в правовую систему республики в качестве ее «составляющей части» и признанием приоритетности ратифицированных международно-правовых норм по отношению к противоречащим нормам внутреннего законодательства.

Республика Армения присоединилась к таким основополагающим нормам международного права, какие «Всеобщая декларация прав человека», «Международный пакт о гражданских и политических правах» и др. Признание этих актов приоритетной частью внутреннего законодательства явилось проявлением универсальной правосубъектности РА как субъекта международного права — члена ООН. Однако учитывая возрастающую в мире декларативность глобальных объединений субъектов международного права и их политико-юридических актов, гораздо актуальнее ее членство в сравнительно локальных объединениях субъектов международного права, в частности — в Совете Европы, и приведение внутреннего законодательства в соответствие с европейскими нормами.

Наиболее важным европейским инструментом в обсуждаемой области является Рекомендация R 12/94 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам по вопросу о независимости, эффективности и роли правосудия, включая пояснительный меморандум к ней, принятый Комитетом Министров 13 октября 1994 года.

Эта Рекомендация частично основана на статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и учитывает положения Основных принципов ООН. Рекомендация устанавливает общепринятый минимальный стандарт для всей Европы и является в целом обязательной для каждого государства - члена Совета Европы.

Принцип VI посвящен случаям невыполнения судьями своих обязанностей и дисциплинарным нарушениям. В случае невыполнения судьями должным образом своих обязанностей, следует принимать все необходимые меры, не подрывающие независимость судей. Решение о таких мерах должно приниматься компетентным органом, созданным в соответствии с законом, задача которого состоит в применении дисциплинарных санкций и мер в тех случаях, когда они не относятся к компетенции суда. Пересмотр этих решений должен осуществляться вышестоящим судебным органом. В законе должны предусматриваться надлежащие процедуры, гарантирующие предоставление указанным судьям по меньшей мере всех должных процессуальных гарантий, предусмотренных в Европейской конвенции по правам человека. В основе любых мер, принимаемых дисциплинарным органом, должно лежать уважение независимости судей.

Международная ассоциация судей, которая объединяет представительные ассоциации судей из 56 стран, относящихся ко всем регионам мира, после многолетнего обсуждения единогласно приняла на своем конгрессе 1999 года Всеобщую хартию судьи. В статьях этой хартии закрепляются минимальные нормы по наиболее важным вопросам, касающимся судей и судебной системы: независимости, статуса, личной самостоятельности, беспристрастности и сдержанности, эффективности, внесудебной деятельности, гарантии занятости, назначения, гражданской и уголовной ответственности, административных и дисциплинарных мер, вознаграждения и ухода в отставку.

В Хартии говорится, что судьи при исполнении своих судебных обязанностей должны быть беспристрастны и проявлять сдержанность, уважение к достоинству суда. Судья не должен заниматься выполнением других функций, будь то общественных или частных, оплачиваемых или неоплачиваемых, которые не вполне совместимы с обязанностями и статусом судьи. Дисциплинарное решение в отношении судьи должно формулироваться таким образом, чтобы не подрывать подлинную независимость судей, выноситься независимым органом, в котором судьи представлены достаточно широко, и приниматься лишь в том случае, когда оно предусмотрено уже существующим законом в соответствии с уже установленными правилами процедур.

За последние годы Совет Европы организовал семь многосторонних совещаний судей, на которых обсуждалась еще одна европейская хартия - Европейская хартия о статусе судей. Главное внимание в этой хартии, в том числе в пояснительном комментарии, уделяется независимости и беспристрастности судей, вопросам поведения судей, а также дисциплинарным нарушениям и разбирательствам.

Хартия предусматривает дисциплинарную ответственность судьи. Она ссылается сначала на принцип законности дисциплинарных взысканий, констатируя, что

поводом для взыскания может стать только невыполнение одной из обязанностей, непосредственно определенных статусом, и что градация взысканий, которые могут быть применены, уточнена в статусе. Кроме того, дисциплинарное взыскание может быть наложено только согласно предложению, рекомендации или с согласия судебного органа или инстанции, не менее половины состава которой составляют избранные судьи, и в рамках состязательного процесса, когда судья, привлекаемый к ответственности, может воспользоваться помощью защитника. Предусматривается также право на обжалование в вышестоящую инстанцию решения о взыскании.

Основные принципы независимости судебных органов, принятые седьмым Конгрессом ООН закрепляют: обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином. Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, несоответствующие занимаемой должности. Все процедуры наказания, отстранения от должности должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения. Решения о дисциплинарном наказании, отстранении от должности должны быть предметом независимой проверки.

В процессе выполнения обязательств, взятых Арменией перед Советом Европы, большое место заняли конституционные реформы, которые имеют важное политическое значение не только в контексте международных обязательств, но и потому, что должны принести позитивные развития именно внутри страны в более длительной для нашего народа перспективе. Конституционные реформы в Армении осуществились в ходе референдума 27-ого ноября прошлого года. Конституция – это концепция развития народа и государства. Установление нового конституционного порядка должно обеспечить прогрессивное развитие духовного и интеллектуального потенциала, повышение эффективности национальной безопасности и государственных институтов, что поможет нашему народу стать полноценным членом мирового сообщества.

Конституционные изменения в первую очередь направлены на укрепление стабильности страны, формирование уравновешенного сотрудничества между разными ветвями власти и становление гражданского общества. Изменения особо значительны с точки зрения местного самоуправления, защиты прав человека, расширения полномочий конституционного суда.

Референдум по внесению изменений в Конституцию Республики Армения имеет исключительное значение для будущего развития всех сфер общественной жизни нашей страны. Особую важность реформы представляют в плане защиты прав и свобод человека, создания гарантий их обеспечения. Примечательно, что указанными изменениями впервые закреплено, что Высшей судебной инстанцией Республики Армения, кроме вопросов конституционного правосудия, является Кассационный Суд, который призван обеспечивать единообразное применение закона.

В действующей Конституции было закреплено, что гарантом независимости судебных органов является Президент Республики, теперь независимость судов гарантируется Конституцией и законами. Изменился также состав и порядок формирования Совета правосудия. Важным считаю изменение, согласно которой расширился круг субъектов, имеющих право обращения в Конституционный суд РА. Так, в Конституционный Суд в порядке, установленном Конституцией и Законом о Конституционном Суде, могут обращаться: каждое лицо – по конкретному делу, когда в наличии имеется окончательный акт суда, исчерпаны все средства судебной защиты и оспаривается конституционность примененного к нему этим актом положения закона; суды и Генеральный прокурор – по вопросам конституционности положений нормативных актов, касающихся конкретного дела, находящегося в их производстве и т.д..

Мы более десяти лет осуществляем судебную реформу. Первый этап судебной реформы завершен в 1999г.. Сегодня начали второй этап реформирования, основываясь на принципах, закрепленных международными документами, в соответствии с новыми положениями Конституции РА.

В настоящее время судебной реформе уделяется особое внимание. Готовящиеся в Армении законодательные изменения, самое главное, имеют цель обеспечить становление и развитие правосудия с углублением независимости и повышением действенности судебной системы и, как следствие, укрепления правового, справедливого государства. Разработан проект нового Судебного кодекса, который охватывает все сферы деятельности судебной власти, в частности: принципы организации и деятельности судебной власти, полномочия, порядок формирования и деятельности судов общей юрисдикции, гарантии обеспечения нормальной деятельности суда, самоуправление судебной власти и объединение судей, материальные, социальные и прочие гарантии деятельности судьи, правила поведения судьи, порядок формирования Совета правосудия и его полномочия, институт дисциплинарной ответственности судьи, деятельность Судебной школы, а также система судебной службы.

Согласно проекту Судебного кодекса основаниями дисциплинарной ответственности судьи являются:

1) вынесение очевидно незаконного судебного акта при осуществлении правосудия;

По этому основанию с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности производство может быть возбуждено при утверждении противоречия обжалованного судебного акта закону судебным актом вышестоящей судебной инстанции, в течении одного года со дня вступления в законную силу акта вышестоящей судебной инстанции.

2) очевидное и грубое нарушение норм процессуального закона при осуществлении правосудия;

По этому основанию с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности производство может быть возбуждено в течении 6-и месяцев со дня вступления в

законную силу разрешающее дело по существу судебного акта, вынесенного судьей по этому делу.

3) периодическое или грубое нарушение трудовой дисциплины;

По этому основанию с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности производство может быть возбуждено в течении 1-ого месяца со дня нарушения трудовой дисциплины.

4) периодическое или грубое нарушение правил поведения судьи;

По этому основанию с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности производство может быть возбуждено как в течении 3-х месяцев со дня обнаружения нарушения, но не позднее чем через год со дня нарушения, так и до вынесения по этому делу разрешающее дело по существу судебного акта.

5) Кроме того, согласно проекту Судебного кодекса, судья обязан в течении одной недели сообщить председателю своего суда об осуществлении иной деятельности, не совместимой с обязанностями судьи; если он член Совета судей, надлежащим образом исполнять предусмотренные законом обязанности члена органа судебного самоуправления; судья, которому стал известен факт о нарушении правил поведения со стороны другого судьи, обязан сообщить в комиссию по этике, если это нарушение несовместимо с должностью судьи; если судья член Совета правосудия, то он должен надлежащим образом выполнять предусмотренные законом обязанности члена Совета правосудия; судья, по отношению к которому возбуждено дисциплинарное производство, обязан предъявлять письменные объяснения; судья, при рассмотрении в Совете правосудия своего вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности, дает объяснения по каждому нарушению, которое закреплено в заключении о дисциплинарном нарушении; судья также обязан пройти предусмотренные законом определенные курсы переподготовки. Так, невыполнение одной из вышеперечисленных обязанностей является основанием дисциплинарной ответственности судьи. Основанием дисциплинарной ответственности судьи является также то, что он вследствие временной нетрудоспособности более четырех месяцев непрерывно или шести месяцев в течении одного календарного года не в состоянии был выполнять свои должностные обязанности.

По этому основанию с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности производство может быть возбуждено в течении 1-ого месяца со дня нарушения.

б) в установленном порядке несообщение в комиссию по этике о вмешательстве в свою деятельность или о другом непредусмотренном законом воздействии, в связи с осуществлением правосудия или в связи с исполнением других полномочий, предусмотренными законом.

По этому основанию с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности производство может быть возбуждено в течении 3-х месяцев со дня обнаружения нарушения, но не позднее чем через год со дня нарушения.

Основанием дисциплинарной ответственности для председателя суда (палаты кассационного суда) является также ненадлежащее исполнение обязанностей председателя суда.

По этому основанию с целью привлечения председателя суда (палаты кассационного суда) к дисциплинарной ответственности производство может быть возбуждено в течении 3-х месяцев со дня обнаружения нарушения, но не позднее чем через год со дня нарушения.

Отмена или изменение судебного акта сами по себе не влекут ответственность судьи, вынесшего этот акт.

Привлечение судьи к уголовной, административной, гражданскоправовой или другой предусмотренной законом ответственности, не исключает возможность привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Поводами возбуждения дисциплинарной ответственности, согласно проекта Судебного кодекса, являются: заявление лица; сообщение государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица; ходатайство комиссии по этике Совета судей; результаты обобщения судебной практики или учебной переподготовки, а также обнаружение действия, которое является основанием возбуждения дисциплинарного производства лицом, возбуждающим производство. Комиссия по этике в результате разбирательства сообщения о проступке, являющегося основанием для возбуждения дисциплинарного производства, при обнаружении оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности, предъявляет соответствующее ходатайство председателю Кассационного суда.

Согласно проекту Судебного кодекса по отношению судей и председателей судов первой инстанции и апелляционного суда, за исключением судей палат кассационного суда дисциплинарное производство возбуждают: министр Юстиции, председатель Кассационного суда. По отношению председателя и судей палаты Кассационного суда дисциплинарное производство возбуждает только председатель Кассационного суда. При этом, если дисциплинарное производство возбуждает министр Юстиции, он об этом уведомляет председателя Кассационного суда, отмечая предполагаемое нарушение и наоборот. Этим проект закона исключает в связи одного и того же нарушения возбуждение двух дисциплинарных производств одновременно.

На мой взгляд недопустимо возбуждение дисциплинарного производства в отношении судей со стороны министра Юстиции. Однако не надо переходить в другую крайность – напрочь удалив исполнительную власть от участия в возбуждении дисциплинарного производства. Так, представления министра Юстиции должны быть основанием для передачи комиссией по этике материалов о возбуждении дисциплинарного производства в Совет правосудия. В результате рассмотрения материалов при наличии оснований комиссия может обратиться к председателю Кассационного суда с ходатайством о возбуждении дисциплинарного производства. Следует также учесть, что вышеупомянутое регулирование обсуждаемого вопроса противоречит также

единству статуса судей. Резюмируя изложенное, считаю целесообразным единую для всех судей процедуру привлечения к дисциплинарной ответственности.

Согласно проекту, дисциплинарное производство не может длиться больше 6 недель, за исключением случаев отсутствия судьи.

В пределах дисциплинарного производства, лицо, возбудившее дисциплинарное производство, вправе исследовать судебные дела, требовать от судьи письменные объяснения, вызвать свидетелей, требовать и получать необходимые материалы и т.д. В результате исследований лицо, возбудившее дисциплинарное производство, выносит одно из следующих решений: о прекращении дисциплинарного производства или об обращении с ходатайством о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в Совет правосудия. До отправления в Совет правосудия материалов дисциплинарного производства с ними может ознакомиться судья, в отношении которого возбуждено производство. При этом судья вправе представить дополнительные объяснения или ходатайство о проведении дополнительных проверок. После дополнительных объяснений или исследований, лицо, возбудившее дисциплинарное производство, вправе изменить свое заключение, если это не ухудшает положение судьи.

Лицо, возбудившее дисциплинарное производство, материалы дисциплинарного производства отправляет в Совет правосудия и судье, в отношении которого было возбуждено производство. Материалы дисциплинарного производства подлежат рассмотрению по существу в Совете правосудия.

Судью подвергает дисциплинарной ответственности Совет правосудия. Принцип 1.3. Европейской хартии о статусе судей гласит: в отношении каждого решения, связанного с подбором, отбором, назначением, продвижением по службе или окончанием пребывания в должности судьи, статус предусматривает вмешательство органа, независимого от исполнительной и законодательной власти, в котором не менее половины принимающих участие в заседании являются судьями, избранными такими же судьями в порядке, гарантирующем самое широкое представительство судей. Согласно статье 94.1. Конституции РА в состав Совета правосудия входят девять судей, избранных в установленном законом порядке сроком на пять лет тайным голосованием на общем собрании судей РА, по два юриста-ученых, назначенных Президентом Республики и Национальным Собранием. На заседании Совета правосудия председательствует Председатель Кассационного суда, без права голосования.

Проект Кодекса предусматривает, что с момента получения материалов дисциплинарного производства в течении одной недели судья вправе отправить ответ в Совет правосудия.

При рассмотрении вопросов о привлечении судей к дисциплинарной ответственности Совет правосудия действует в качестве суда. Член Совета правосудия не может заявить самоотвод, а также нельзя предъявить отвод члену Совета правосудия. Обязанность доказывания оснований привлечения судьи к дисциплинарной

ответственности несет лицо, возбудившее производство. На заседании Совета правосудия при необосновании сомнений по поводу дисциплинарных нарушений допущенных судьей комментируются в пользу судьи. Дело о дисциплинарной ответственности судьи Совет правосудия рассматривает в разумных сроках.

Рассмотрение дела в Совете правосудия начинается изложением лицом, возбудившего производство, вопросов о сущности и о заключении дисциплинарного нарушения. Если дисциплинарное производство по отношению к судье возбуждено министром Юстиции, то последний обязан присутствовать на заседании Совета правосудия и имеет право выступить непосредственно или через государственного служащего министерства. В случае, когда после направления материалов дисциплинарного производства в Совет правосудия, лицу возбудившего дисциплинарное производство стали известны обстоятельства, которые облегчают состояние судьи или же отрицают его привлечение к дисциплинарной ответственности, тогда он должен сообщить об этом Совету. После, Совет слушает объяснения судьи, по отношению которого возбуждено производство. Если судья не оспаривает факты дисциплинарного нарушения и дает объяснения по поводу допущенного им дисциплинарного нарушения, Совет переходит к обсуждению вопроса о наложении дисциплинарного взыскания. При непринятии судьей наличие дисциплинарного нарушения, после слушания его объяснений, Совет переходит к изучению материалов и доказательств производства. Совет правосудия вправе пригласить и допрашивать свидетелей. При неявке свидетелей Совет правосудия имеет право принять решение об их приводе. После изучения материалов по делу, Совет правосудия слушает заключительные выступления лиц участвующих на заседании, после чего уходит в совещательную комнату для вынесения решения.

При рассмотрении вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в совете правосудия судья имеет право: ознакомиться с материалами, послужившими основанием для рассмотрения вопроса в совете правосудия, сделать выписки, получить копии, задавать вопросы выступающему, предъявлять возражения и ходатайства, давать объяснения, представить доказательства и участвовать в их исследовании, участвовать на заседании, выступать лично или посредством адвоката. В любом случае, адвокат судьи имеет право участвовать на заседании Совета правосудия при рассмотрении дела данного судьи и пользоваться вышеуказанными правами судьи. При возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи, дача объяснений Совету правосудия является обязанностью судьи. При рассмотрении вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в Совете правосудия судья пользуется гарантиями предусмотренными пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В пределах действующего законодательства Армении судья лишен основы опротестования в суде решений Совета правосудия и министра Юстиции, соответственно: о возбуждении и о наложении дисциплинарного взыскания перед Советом правосудия.

При не уважительной неявке судьи на вызов в Совет правосудия, Совет имеет право рассмотреть вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в его отсутствие.

Согласно нормам проекта Кодекса, если в отношении судьи возбуждено дисциплинарное производство по нескольким фактам, применяется только одно дисциплинарное взыскание.

В результате рассмотрения дела о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, Совет правосудия может вынести одно из следующих решений: о наложении дисциплинарного взыскания, предусмотренного законом или о прекращении дела.

В результате рассмотрения вопроса дисциплинарной ответственности судьи, Совет правосудия в отношении судьи может применить один из видов дисциплинарных взысканий: предупреждение; выговор с лишением 25 % заработной платы сроком на 6 месяцев; строгий выговор с лишением 25 % заработной платы сроком на 1 год; обращение к Президенту Республики с ходатайством о прекращении полномочий судьи.

Если основанием возбуждения дисциплинарной ответственности по отношению председателя суда (палаты кассационного суда) послужило только ненадлежащее исполнение обязанностей председателя суда, тогда Совет правосудия по отношению председателя суда может применить один из следующих видов дисциплинарных взысканий: предупреждение; выговор с лишением доплаты председателя суда сроком на 6 месяцев; строгий выговор с лишением доплаты председателя суда сроком на 1 год; обращение к Президенту Республики с ходатайством о прекращении полномочий судьи.

Если Совет правосудия в ходе рассмотрения дела о дисциплинарной ответственности решит, что председатель суда (палаты кассационного суда) нарушил свои обязанности и как судья и как председатель суда, тогда применяет один из следующих видов дисциплинарных взысканий: предупреждение; выговор с лишением 25 % заработной платы и доплаты председателя суда сроком на 6 месяцев; строгий выговор с лишением 25 % заработной платы и доплаты председателя суда сроком на 1 год; обращение к Президенту Республики с ходатайством о прекращении полномочий судьи.

В проекте детально урегулированы случаи применения каждого вида дисциплинарного взыскания, а также закреплён принцип соразмерности. При наложении взыскания учитываются личность судьи, степень его вины, характер, тяжесть нарушения и его последствия.

Основаниями для прекращения дела о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности Советом правосудия являются: необоснованность наличия основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности; пропуска сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, предусмотренных законом, если судья согласен с прекращением дела по этому основанию; прекращены полномочия судьи или освобожден от должности. Если Совет правосудия сочтет нецелесообразным наложение дисциплинарного взыскания, то может ограничиться лишь обсуждением вопроса и прекратить дело. Но так он может поступить по отношению конкретного судьи лишь один раз.

Проектом Кодекса предусмотрено, что лица участвующие в производстве обязаны хранить тайность дисциплинарного производства.

Совет правосудия имеет право пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам свое решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности на основании ходатайства лица, возбудившее производство дисциплинарной ответственности, или судьи, в отношении, которого было вынесено решение о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Обязанность доказывания обстоятельств послуживших основанием пересмотра решения Совета правосудия о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, несет лицо предъявившее ходатайство. При наличии оснований о пересмотре решения Совета правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам, Совет правосудия признает утратившим силу свое решение и выносит новое решение.

Добавлю: практика показывает, что своевременное реагирование на жалобы является более эффективным, возможно, единственным способом пресечения указанных нарушений и, соответственно, защиты прав.

Завершая свою речь хочу сказать следующее: «Наказание за «профессиональное предательство» должно быть предельно жестким».

Благодарю Вас.