

Развитие системы судоустройства специализированных хозяйственных судов и тенденции развития судопроизводства по хозяйственным делам

Уважаемые дамы и господа,

Уважаемые коллеги.

Разрешите поприветствовать всех участников международной конференции, которая приурочена к знаменательной дате 80-ти летию экономического правосудия в Республике Беларусь.

Первое о чем бы хотел поделиться с Вами – это чувство надежды, надежды на то, что наше сотрудничество в рамках Содружества Независимых Государств не угасает, само Содружество продолжает свое дееспособное существование и имеет громадный потенциал развития и превращения в мощный экономический и политический союз.

Эта надежда подкрепляется также уровнем и представительностью сегодняшнего мероприятия, которое организовали наши белорусские коллеги. За это им наше благодарное спасибо.

Практически все постсоветские республики переживают трудный и сложный период перехода экономики к системе социально-рыночных отношений. Особую значимость получает при этом открытость наших экономик для иностранных инвестиций и создание правовых и экономических условий, гарантирующих иностранным инвесторам необходимую уверенность. Не менее важно также возрождение и расширение экономических связей со странами СНГ. Данные задачи будут решены только тогда, когда правовые системы наших стран будут соответствовать принципам демократии, правового государства и рыночной экономики.

Одним из основных направлений, в котором происходит развитие судебной власти в наших странах, является специализация судов.

Насколько целесообразным является учреждение специализированных судов вообще и в частности - в рамках системы судов общей юрисдикции? Следует признать, что создание судов специальной юрисдикции позволяет более оптимально решать ряд судостроительных и процессуальных вопросов.

Во-первых, это возможность приспособить процессуальные нормы к особенностям материальных правоотношений, из которых возникают споры, рассматриваемые специальными судами. Все разнообразие судов низшей инстанции в

других странах (Франция, Великобритания, США) обусловлено, в первую очередь, необходимостью создать возможность быстрого, не очень дорогого и достаточно неформального разбирательства основной массы простых и наиболее часто встречающихся дел (налоговых, транспортных, коммерческих и т.д.).

Во-вторых, суды специальной юрисдикции позволяют, когда это необходимо, создать особый порядок рассмотрения дел в зависимости от специфических особенностей участников процесса (например, система ювенальной юстиции или суды, рассматривающие споры между коммерсантами).

Развитие общества на современном этапе характеризуется существенным усложнением многих сфер его жизни. Специализированные суды дают возможность действующим в них судьям сосредоточиться на анализе тонкостей, нюансов соответствующей категории дел, и благодаря этому выносить квалифицированные решения. Так, многие французские правоведы ставят в заслугу судьям административных судов глубокое знание вопросов управления, что помогает им принимать справедливые решения. Впрочем, такой результат является, в первую очередь, следствием специализации самих судей и вполне достижим без создания отдельной системы судов.

Создание системы судов специальной юрисдикции имеет и свою “оборотную сторону”.

Поскольку процедура рассмотрения дел во многих судах специальной юрисдикции более простая, чем в судах общей юрисдикции, зарубежные исследователи нередко отмечают, что защита прав лиц, участвующих в рассмотрении дел специализированными судами, обеспечивается недостаточно.

Современные правоотношения весьма сложны и носят комплексный характер. В таких условиях узкая специализация судей (и судов) может вызывать определенные сложности. Решить вопрос об уголовной ответственности, например, за налоговые преступления или иные преступления в сфере экономики, основываясь только на доскональном знании уголовного права, зачастую бывает затруднительно.

Однако самым серьезным недостатком системы судов специальной юрисдикции нужно все же считать сложность разграничения компетенции между ними и судами общей юрисдикции (а также между различными специальными судами). При наличии достаточно развитой системы судов специальной юрисдикции вопрос определения судебного органа, в которой необходимо обратиться за защитой нарушенного права, может оказаться весьма непростым даже для юристов.

Важность этой проблемы усиливается тем, что институт подсудности напрямую связан с возможностью судебной защиты своих прав физическими и

юридическими лицами. В случае, если в результате коллизий при определении подсудности между судами различных ветвей судебной системы рассмотрение дела становится невозможным или существенно затягивается, налицо серьезное нарушение одного из важнейших прав человека – права на справедливое разбирательство его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом “при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения” (п. 1 ст. 6 ЕКПЧ).

Каким образом может в дальнейшем развиваться законодательство о специализированных судах?

Как уже отмечалось, хотя в литературе достаточно часто выдвигаются предложения о создании различных специализированных судов – трудовых, семейных налоговых, патентных, пенитенциарных и т.д., серьезные теоретические разработки этих проблем практически отсутствуют.

Весьма характерно резко негативное отношение судейского сообщества к предложениям о создании специализированных судов, не считая хозяйственные. Неоднократно высказывались мнения, что создание специализированных судов приведет к размыванию судебной системы, которая в результате утратит свою целостность. Можно сказать, что существующая судебная система /с наличием специализации по хозяйственным делам/ активно поддерживается судейским корпусом нашей страны, я думаю, что аналогичную ситуацию наблюдают и мои коллеги в своих странах.

Чаще всего вопрос о создании каких-либо специализированных судов ставят специалисты в соответствующей отрасли материального права. В этом случае аргументы сторонников создания различных специализированных судов состоят в следующем: во первых, это позволит повысить качество рассмотрения соответствующей категории дел и, во-вторых, разгрузит существующую систему общих судов.

Представляется, что такой подход во многом упрощает проблему. Специализированные суды – весьма тонкий инструмент, предназначенный для решения проблем особого рода. Нет оснований считать, что создание специализированных судов само по себе может повысить профессионализм судей и улучшить организацию деятельности всех судов. Если преследовать только эти цели, то их гораздо быстрее и проще можно достичь, обеспечив надлежащее финансирование судебной системы и реальную работу системы повышения квалификации судей.

Можно с уверенностью заявить, что идея создания специализированных судов окажется плодотворной только в случае появления ясно выраженной необходимости установить особую процедуру для рассмотрения в суде (а может быть, и досудебного производства) дел определенной категории. И, конечно, следует иметь в виду, что

любые попытки реформирования судебной системы, в том числе и учреждение специализированных судов, обречены на неудачу в случае, если не будет обеспечено надлежащее финансирование как судебной системы в целом, так и мероприятий по ее преобразованию.

Что касается судов специальной юрисдикции, рассматривающих хозяйственные споры, то на этот счет серьезных сомнений или колебаний правового сообщества, как минимум в наших странах, не наблюдается. Этому есть серьезные причины, в том числе традиции правовой и судебных систем, необходимости переходного периода и т.д. Основной вопрос состоит в судеустройственной форме этой системы.

На данном этапе развития судебных систем виднеются три основные конструкции относительно вопроса устройства специализированных хозяйственных судов:

- отдельная система специализированных хозяйственных судов,
- специализированный хозяйственный суд /или суды/, интегрированный в единую судебную систему,
- специализация судей в системе судов общей юрисдикции.

Считая непродуктивным научный спор относительно оптимальности той или другой судеустройственной формы, поскольку этот вопрос может рассматриваться только в контексте правовых традиций, национальных и культурных особенностей, политического и административного устройства государства /имею ввиду федеративную или унитарную форму/, все же нахожу необходимой сохранение специализации при рассмотрении хозяйственных или экономических споров в наших странах, хотя бы на данном этапе развития экономических систем.

Более насущна задача развития хозяйственного или арбитражного процесса, как его называют в России.

Наука по-разному отвечает на вопросы: “Хозяйственное процессуальное право – институт (подотрасль) гражданского процессуального права?. Самостоятельная отрасль права? Или так называемая дублирующая отрасль?”

Хозяйственное процессуальное право не признается в качестве самостоятельной отрасли права некоторыми учеными-процессуалистами, полагающими, что включение хозяйственных судов в систему органов правосудия, наделение их полномочиями органов судебной власти, установление на конституционном уровне многих единых принципов организации и деятельности хозяйственных и общих судов – достаточные основания для вывода об органичном включении норм, регламентирующих деятельность хозяйственных и общих судов в единую отрасль гражданского процессуального права.

Напротив, другие теоретики утверждают самостоятельные позиции хозяйственного процессуального права в системе отраслей права, высказывая следующие доводы в пользу такого решения проблемы:

- хозяйственные суды имеют свою замкнутую систему нормативных актов, детально регламентирующих их организацию и структуру, компетенцию и порядок деятельности;
- особенная сфера отношений как предмета защиты хозяйственными судами – предпринимательские и иные экономические отношения;
- сложность и многогранность экономических споров в качестве предмета рассмотрения и т.д.

Поддерживая идею о хозяйственном процессуальном праве как самостоятельной отрасли права, нельзя не признать, что оно во многом воспринимает нормы гражданского процесса. И это закономерно: гражданское процессуальное право имеет богатую историю и теорию. Особенности предмета защиты являются материальные правоотношения, в основном связанные с предпринимательской деятельностью, которые налагают отпечаток на процессуальные нормы в хозяйственном судопроизводстве.

Следует признать, что именно посредством хозяйственного процессуального права в большей степени осуществляется применение норм гражданского права, регулирующих нарождающиеся экономические отношения в обществе. С другой стороны, использование хозяйственных процессуальных решений способно оптимизировать гражданский процесс.

Сегодня трудно выделить особые специфические принципы, хозяйственного процессуального права, отличные от принципов гражданского процессуального права. Однако главная идея хозяйственного процессуального права должна состоять в возрождении аналога принципа арбитражного. Принцип арбитражного в период деятельности советского арбитража заключался в том, что решение по хозяйственному спору принималось государственным арбитром и участвующими в деле представителями сторон. Согласно этому принципу стороны в арбитражном процессе, в отличие от гражданского процесса, не только участвовали в рассмотрении дела, но и принимали активное участие в разрешении дела. Руководствуясь этим принципом, арбитр обязан был совместно с представителями сторон стремиться к тому, чтобы стороны в арбитражном заседании пришли к соглашению по существу спора. Для этого стороны участвовали вместе с государственным арбитром в выработке согласованного решения, отвечающего как интересам сторон, так и интересам государства.

Возможно, в будущем процессуальные отрасли объединятся. Такое предложение можно обосновать ссылкой на действующее гражданское законодательство, которое устанавливает особое регулирование предпринимательских отношений, но тем не менее эти отношения не выводятся за пределы гражданско-правового регулирования, что послужило веским доводом против выделения особой отрасли предпринимательского (хозяйственного, торгового) права.

Это обстоятельство, а также конституционные предписания о равной защите прав всех собственников, служит основанием для выше изложенного заключения.

Но по крайней мере на ближайшие годы необходимость таких процессуальных кодексов у нас не вызывает сомнений. В Армении уже начата работа над проектом хозяйственного процессуального кодекса, которую намереваемся закончить к концу следующего года. Надеюсь, что богатый опыт наших коллег, и не только российских, послужит хорошей базой для написания этого важнейшего закона.

Хорошим примером прогресса в сфере реформы хозяйственного процессуального права служит опыт Российской Федерации, которая недавно приняла новый Арбитражный процессуальный кодекс.

Что, прежде всего, характеризует новый процессуальный кодекс? Это во первых, внедрение альтернативных методов урегулирования споров (третейское разбирательство, посреднические процедуры, широкое использование примирительных процедур), упрощение процесса рассмотрения сравнительно несложных дел, усиление процессуального законодательства в части пресечения действий сторон, злоупотребляющих процессуальными гарантиями, что чаще всего выражается в искусственном затягивании процесса.

В новом законе сохраняются оправдавшие себя в практической деятельности арбитражных судов России правовые нормы и институты старого АПК, вводя одновременно множество новелл. Новые положения АПК свидетельствуют о стремлении совершенствовать арбитражный процесс, усилить гарантии судебной защиты прав и охраняемых интересов хозяйствующих субъектов. Вводятся в процессуальный закон дополнительные процессуальные гарантии принципов независимости судей и подчинения их только закону; равноправия сторон и состязательности в арбитражном процессе; диспозитивности; гласности и непосредственности судебного разбирательства.

Естественно не все процессуальные решения нового АПК можно считать неоспоримыми, и жизнь внесет свои коррективы, однако это не умаляет ценность положительных, прогрессивных идей нового процессуального закона, который в принципе может стать модельным законом в рамках СНГ.

Пользуясь случаем хочу еще раз поблагодарить моих белорусских коллег за организацию этого мероприятия и по случаю юбилея пожелать им крепкого здоровья и дальнейших профессиональных успехов.

Спасибо за внимание!